



فصلنامه‌ی اقتصاد مقداری

صفحه‌ی اصلی وب سایت مجله:

www.jqe.scu.ac.ir


شاپا الکترونیکی: ۴۲۷۱-۲۷۱۷

شاپا چاپی: ۵۸۵۰-۲۰۰۸



دانشگاه شهیدچمران اهواز

بررسی تأثیر تکانه بهره‌وری بر تغییرات ساختاری و پتانسیل انتقال آب بین ایران و کشورهای هم‌مرز

ریحانه عرب‌پور*،  سیدعبدالمجید جلائی**، مهدی نجاتی***

*دکترای اقتصاد، گروه اقتصاد، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه شهید باهنر کرمان، کرمان، ایران. (نویسنده مسئول)

**استاد اقتصاد، گروه اقتصاد، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه شهید باهنر کرمان، کرمان، ایران.

***دانشیار اقتصاد، گروه اقتصاد، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه شهید باهنر کرمان، کرمان، ایران.

اطلاعات مقاله	طبقه‌بندی JEL: Q25, C68, L16
تاریخ دریافت: ۱۳۹۹ ۱۶ تیر	واژگان کلیدی:
تاریخ بازنگری: ۱۸ اسفند ۱۳۹۹	انتقال آب، تغییرات ساختاری، مدل‌های تعادل عمومی قابل
تاریخ پذیرش: ۱۲ اسفند ۱۳۹۹	محاسبه CGE
ارتباط با نویسنده (گان) مسئول:	آدرس پستی:
ایمیل: ryhn.arabpour@aem.uk.ac.ir	کرمان، بزرگراه امام خمینی، میدان پژوهش، دانشگاه شهید
0000-0001-6650-4429 	باهنر کرمان، دانشکده مدیریت و اقتصاد. کدپستی:
	۷۶۱۶۹۱۴۱۱۱

اطلاعات تکمیلی:

این مقاله برگرفته از پایان‌نامه‌ی دکترای خانم ریحانه عرب‌پور در رشته علوم اقتصادی به راهنمایی آقای دکتر سیدعبدالمجید جلائی در دانشگاه شهید باهنر کرمان است.

قدردانی: از تمامی افراد و مؤسساتی که در انجام این تحقیق مؤلف را مساعدت نمودند، قدردانی می‌شود.

تضاد منافع: نویسندگان مقاله اعلام می‌کنند که در انتشار مقاله ارائه شده تضاد منافی وجود ندارد.

منابع مالی: نویسندگان هیچگونه حمایت مالی برای تحقیق، تألیف و انتشار این مقاله دریافت نکرده‌اند.

چکیده

با توجه به بحران کمبود آب، منابع آبی و مصرف بهینه این منابع از اهمیت ویژه‌ای برخوردار هستند. اثرات کمبود آب بر همه کشورهای یک تهدید جهانی محسوب می‌شود و موضوع آب به عرصه همکاری‌های منطقه‌ای و بین‌المللی تبدیل شده است. در این پژوهش انتقال آب بین بخش‌های اقتصادی از کانال بهره‌وری دیده شده است و تأثیری که تکانه بهره‌وری می‌تواند بر جابجایی عوامل تولید، تغییر تولید و تراز تجاری داشته باشد مورد بررسی قرار گرفته است. همچنین در این مقاله از مدل ترکیبی IMPACT جهت شبیه‌سازی آب و تعادل جزئی کشاورزی و از نرم افزار GEMPACK استفاده شده است. برای رسیدن به اهداف مطالعه تغییراتی در مدل به وجود آمده و معادلات تغییر یافته به کدهای اصلی مدل، که بر اساس GTAP-E مشخص شده اضافه گردید. با توجه به اینکه بهره‌وری یکی از مهم‌ترین متغیرهای اثرگذار در مجموعه اقتصاد است، می‌تواند بخش واقعی اقتصاد را به شکل‌های مختلفی تحت تأثیر قرار دهد. همچنین تأثیر تکانه مثبت بهره‌وری کل عوامل تولید بر یکی از شاخص‌های کلیدی اقتصاد یعنی تغییرات ساختاری مورد بررسی قرار گرفت. نتایج حاکی از آن است که تکانه بهره‌وری به طور متوسط رشد به کارگیری نیروی کار ماهر و غیرماهر در بخش‌های اقتصادی را کاهش داده و در کنار آن تقاضای سرمایه را به طور متوسط افزایش داده است. بنابراین تکانه تعریف شده زمینه را برای تغییرات ساختاری در ایران به خوبی فراهم می‌کند. همچنین تکانه بهره‌وری مثبت به دلیل اینکه نوع تخصیص منابع را در بخش‌های اقتصادی متأثر می‌سازد، می‌تواند بر تقاضای آب در بخش‌های اقتصادی نیز تأثیرگذار باشد. در این پژوهش از مدل‌های تعادل عمومی قابل محاسبه استفاده شده است. نتایج شبیه‌سازی مدل با تکانه بهره‌وری ۶ درصد برای ایران و سایر نقاط جهان نشان داد که در بخش‌های اقتصادی تغییرات ساختاری نامتعارف از طریق تغییر در تقاضا برای نیروی کار و سرمایه اتفاق می‌افتد؛ این فرآیند در صورتی اتفاق می‌افتد که رشد اقتصادی با الگویی نا متوازن و ناپایدار شکل بگیرد. از طرف دیگر مدلی با تکانه بهره‌وری ۶ درصد برای ایران و کشورهای هم‌مرز و سایر نقاط جهان شبیه‌سازی شده است، نتایج این شبیه‌سازی نشان داد که با توجه به تأثیر متفاوت این تکانه بر تقاضای آب در بخش‌های مختلف اقتصادی، پتانسیل انتقال آب بین ایران و کشورهای هم‌مرز وجود دارد. اگر به این مسأله از دریچه همکاری‌های اقتصادی توجه گردد، می‌تواند در سیاست‌گذاری‌های آب، مؤثر واقع شود. بنابراین یکی از استراتژی‌های مناسب برای رسیدن به استفاده بهینه از آب بررسی امکان انتقال آب بین مرزهای جغرافیایی است.

ارجاع به مقاله:

عرب‌پور، ریحانه، جلائی، سیدعبدالمجید و نجاتی، مهدی. (۱۴۰۲). بررسی تأثیر تکانه بهره‌وری بر تغییرات ساختاری و پتانسیل انتقال آب بین ایران و کشورهای هم‌مرز. فصلنامه علمی-پژوهشی اقتصاد مقداری، ۲۰(۱)، ۱-۳۱.





© 2023 Shahid Chamran University of Ahvaz, Ahvaz, Iran. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International (CC BY-NC 4.0 license) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

۱- مقدمه

امروزه با توجه به بحران کمبود آب که جهان و به تبع آن ایران تجربه می‌کند اهمیت منابع آبی و مصرف بهینه آن بیشتر آشکار شده، و بنابراین تأمین آب از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است و هرگونه اختلال در روند آن می‌تواند زمینه‌ساز مشکلات اجتماعی و اقتصادی شود. (Abrishamchi & Tajrishi 1383) همین موضوع ضرورت حفاظت از منابع آب و توجه جدی به مصرف بهینه آن و ارتقای بهره‌برداری از منابع محدود آب را نشان می‌دهد. رشد جمعیت توسعه اقتصادی، استانداردهای بالاتر زندگی، افزایش مصرف آب برای کشاورزی و کاهش بارندگی موجب کاهش منابع آبی شده است. (UNEP 2002). از سال ۱۹۹۰ بیشتر سیاست‌گذاران و محققان کمبود آب و اثرات آن بر کشورهای در حال توسعه و توسعه یافته را یک تهدید جهانی قلمداد می‌کنند (Bontemps & Couture 2004). اصطلاح "اقتصاد آب" به مجموعه منابع آب و بخش‌های مصرف کننده که از طریق سرمایه‌های فیزیکی (تجهیزات، زیرساخت‌ها) و اجتماعی (نهادهای، هنجارها و قوانین) باهم ارتباط دارند، اشاره می‌کند. (Zemel & Tsur 2018) انتقال و بازتوزیع آب به عنوان تخصیص مجدد آب^۲ در نظر گرفته می‌شود. تخصیص مجدد آب انتقال حقوق استفاده بین مصرف‌کنندگان آب است که در آن مقدار مشخصی از آب به آنها تخصیص داده می‌شود؛ زمانی که مشخص شود تخصیص اولیه از نظر اقتصادی نامطلوب است. تخصیص مجدد آب می‌تواند داوطلبانه باشد یعنی مصرف‌کنندگان تصمیم به فروش آب به دیگران داشته باشند. این وضعیت می‌تواند غیر داوطلبانه هم باشد، به این معنی که دولت مرکزی مصرف‌کنندگان را مجبور کند تا حقوق خود را مجدداً توزیع کنند. لازم به ذکر است نقش نهادها بسته به اینکه این تخصیص داوطلبانه یا غیرداوطلبانه صورت گیرد، متفاوت است. مقامات دولتی در تخصیص غیرداوطلبانه بیشتر به جنبه‌های منافع عمومی و محیط زیست توجه می‌کنند. این در حالی است که یک چهارچوب اقتصادی و قانونی برای

¹ United Nations Environment Program

² water reallocation

پشتیبانی و تخصیص مجدد داوطلبانه آب لازم است. (Marston & Cai2016) تخصیص مجدد آب تحت شرایط کمبود آب ارائه می‌شود و دارای مزایا و چالش‌هایی است. به طور کلی افزایش تقاضای آب برای استفاده شهری و صنعتی بیشتر از بخش کشاورزی است با اینکه سهم بخش کشاورزی همواره از سهم تقاضای آب شهری و صنعتی بیشتر بوده است. یک واکنش به کمبود آب تخصیص مجدد آب از کشاورزی به غیرکشاورزی (مصرف شهری و صنعتی) که عواقب ناخوشایندی برای عدالت، پایداری زیست‌محیطی ایجاد می‌کند. برخی از مطالعات اقتصادی نشان می‌دهند که تأثیرات منفی از انتقال آب از بخش کشاورزی حداقل خواهد بود. بر اساس گزارش توسعه جهانی آب سازمان ملل سه چهارم مشاغل در سرتاسر جهان به آب وابسته است و در واقع کمبود آب و عدم دسترسی به آب ممکن است رشد اقتصادی را در سال‌های آینده مختل کند. آب عامل مهمی در توسعه فرصت‌های شغلی است. این گزارش به چندین مطالعه اشاره می‌کند که نشان‌دهنده ارتباط مثبت بین سرمایه‌گذاری در بخش آب و رشد اقتصادی است و همچنین نقش برجسته آب در انتقال به اقتصاد سبز را نشان می‌دهد.

براساس مقاله کوزنتس^۱، جنبه‌های عمده تغییر ساختاری شامل تغییر جهت از کشاورزی به سمت فعالیت‌های غیرکشاورزی و بعد از آن رفتن از صنعت به سمت خدمات است. با توجه به اینکه یکی از مهمترین عوامل جابجایی نهاده‌ها بین بخش‌ها بهره‌وری کل عوامل تولید است، بنابراین در این تحقیق مشخص شده است که تا چه اندازه تکانه مثبت بهره‌وری می‌تواند بر روند تغییرات ساختاری مؤثر باشد.

براین اساس مقاله به دنبال پاسخ به دو سوال اساسی است. اول اینکه آیا با وجود تکانه مثبت بهره‌وری تغییرات ساختاری در ایران شکل می‌گیرد؟ و دوم آیا با تکانه مثبت بهره‌وری پتانسیل انتقال آب بین ایران و کشورهای هم‌مرز وجود دارد؟ برای پاسخ به دو سوال تحقیق چهارچوب مقاله به گونه‌ای است که پس از مقدمه، ادبیات موضوع و مبانی نظری و در بخش‌های بعد برآورد مدل و نتیجه‌گیری ارائه شده است.

¹ Kuznets

۲- ادبیات موضوع

مهرآرا و احمدزاده (۱۳۸۸) در پژوهشی به بررسی سهم رشد بهره‌وری کل عوامل تولید و رشد نهاده‌های تولید نیروی کار و سرمایه در رشد تولیدات بخش‌های عمده اقتصادی و کل اقتصاد غیرنفتی پرداختند. بیش‌ترین و کمترین نرخ‌های رشد ارزش افزوده طی برنامه‌های توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی کشور به ترتیب در بخش‌های صنعت و معدن و کشاورزی تجربه شده است. همچنین شواهدی مبنی بر همگرایی نرخ رشد بهره‌وری بخشی به سمت مقادیر یکسان در بلندمدت مشاهده نشد (mehrara & ahmadizade 2010).

محمدی و اکبری (۱۳۸۷) در مطالعه‌ای به بررسی شوک‌های بهره‌وری بر رشد اقتصادی ایران پرداختند. نتایج این پژوهش حاکی از آن است که بهره‌وری کل عوامل تولید اثر معنی‌داری بر رشد اقتصادی دارد. همچنین در کوتاه‌مدت بخش زیادی از تغییرات تولید و رشد اقتصادی مربوط به شوک‌های طرف تقاضا و در بلندمدت سهم شوک‌های طرف عرضه در توضیح نوسانات اقتصادی بیشتر است (rahmani & akbari 2009).

واحدی‌زاده و همکاران (۱۳۹۷) در یک مطالعه تطبیقی، به بررسی تجربیات بازار آب در کشورهای استرالیا، آمریکا، شیلی، اسپانیا و چین و بازار آب مجن در ایران و بررسی عوامل مؤثر بر بازدهی این بازارها پرداخته‌اند. بررسی‌ها نشان می‌دهد که حل مسائل مرتبط با بازار آب و رسیدن به یک رویکرد کارآمد و پایدار تنها توسط متخصصین مدیریت منابع آب و علوم اقتصادی میسر نخواهد بود، بلکه نیازمند مشارکت کارشناسان مسائل حقوقی، اجتماعی و زیست‌محیطی است. برای بهبود عملکرد بازارهای آب، فراهم کردن بسترهای قانونی لازم است (vahedizade & et al 2019).

ماکاراجی (۱۹۹۶) آب را برای فعالیت‌های غیرکشاورزی (معدن، تولید، حمل و نقل، ساخت و ساز خدمات) در نظر می‌گیرد. در این مطالعه از یک مدل CGE منطقه‌ای استفاده شده است. تابع تولید بخشی یک ساختار آشیانه‌ای دارد. در بالاترین سطح، ستاده بخشی با نهاده‌های ارزش افزوده و واسطه‌ای است. نهاده‌های واسطه‌ای به عنوان نسبت ثابتی از محصول تقاضا می‌شوند. ارزش افزوده واقعی یک تابع CES از نهاده‌های اصلی (نیروی کار، سرمایه، آب و زمین) است. بنابراین آب به صورت صریح وارد مدل نشده است بلکه به نسبت ثابت با زمین در نظر گرفته شده است (Mukherjee, 1996).

سونگ و همکاران (۱۹۹۸) یک مدل CGE را برای ارزیابی اثرات اقتصادی انتقال آب‌های سطحی از کشاورزی به مصارف تفریحی در پناهگاه حیوانات در آمریکا مورد ارزیابی

قرار داده‌اند. آب و زمین به عنوان یک کالای ترکیبی با ضرایب ثابت لئونتیف وارد تابع تولید می‌کنند. آب به عنوان یک منبع کمیاب برای کشاورزی و تفریحات مدل‌سازی شده است. تابع مطلوبیت خانوارها شامل مصرف تفریحی و سایر کالاها است. بازار قیمت را برای مناطق تفریحی که برای منابع آبی رقابت می‌کنند مشخص می‌کند. نتایج شبیه‌سازی نشان می‌دهد که انتقال آب از کشاورزی به بخش تفریحی GDP منطقه‌ای را کاهش می‌دهد (Seung et al., 1998).

دابی و اندرسون (۱۹۹۹) یک مدل اقتصادی-اکولوژیکی کالا بواسطه صنعت^۴ را بر اساس داده‌های یک روستا در نیجریه توسعه دادند و بر اساس آن به ارزیابی تأثیر فعالیت‌های اقتصادی بر تقاضای آب پرداخته‌اند. در این مدل معاملات درون صنعتی و کالاهای اکولوژیکی مانند آب، زمین و پوشش گیاهی در نظر گرفته شده است. استفاده از آب در این مدل به دو طریق وارد شده است. (۱) تجارت آب در بخش اقتصادی توسط فروشندگان آب به عنوان یک کالای اقتصادی؛ (۲) آبی که مستقیماً توسط کاربران از محیط (عمدتاً از چاه‌های کم عمق) به عنوان یک کالای بومی برای استفاده در اقتصاد استخراج می‌شود. نتایج نشان می‌دهد که تغییرات آب، فعالیت روستا را تحت تأثیر قرار می‌دهد. بیشترین استفاده از منابع آب تحت تأثیر مستقیم دامداری، ساخت‌وساز و کشاورزی است (Dabi & Anderson, 1999).

گودمن (۲۰۰۰) با استفاده از یک مدل CGE نشان می‌دهد که انتقال موقت آب هزینه کمتری نسبت به ساخت زیرساخت‌های جدید برای حوضه رودخانه آرکانزاس^۵ در آمریکا دارد. در این مطالعه آب به عنوان یک عامل تولید قابل ذخیره مدل‌سازی شده است. در بخش دیگری از این مطالعه با استفاده از مدل CGE میزان آب در دسترس محاسبه شده است. در این پژوهش نشان داده شده که مزایای انتقال آب از ذخیره آب بیشتر است و هم مناطق شهری و هم مناطق روستایی از این انتقال سود می‌برند (Goodman, 2000).

بریتلا و همکاران (۲۰۰۷) اولین نسخه GTAP-W را که توسعه یک ماژول آب در GTAP است را گسترش دادند. که آب با نهاده‌های ارزش افزوده و واسطه‌ای با استفاده از یک تابع لئونتیف ترکیب می‌شود. آنها کمبود آب را با تجارت بین‌الملل مرتبط می‌کنند و

⁴ commodity-by-industry economic± ecological model (CIEEM)

تأثیرات احتمالی کاهش آب را بر تجارت جهانی تجزیه و تحلیل می‌کنند. نتایج نشان می‌دهد در صورت عدم بازارهای آب، زیان‌های رفاهی بیشتر می‌شود. در این مطالعه ۵ سناریو شبیه‌سازی شده که ۴ سناریو مبتنی بر راه‌حل بازار و (سناریو غیربازاری است. (Berrittella et al., 2007)

بوکر و همکاران (۲۰۱۲) در مطالعه‌ای به بحث و بررسی مدل‌های پیشرفته شامل مدل‌های چندگانه، تقاضای رقابتی، انواع تکنولوژی، پاسخ‌های رفتاری ترکیب آب‌های زیرزمینی و ادغام عوامل سازمانی می‌پردازند. بیشتر تمرکز این مقاله بر مدل‌های اقتصاد آب تحت شرایط کمبود آب است. آن‌ها معتقدند که اطلاعات دقیق‌تر اقتصادی و هیدرولوژیکی موجب افزایش عمق و دقت مدل‌های اقتصاد آب و گسترش بین‌رشته‌ای می‌شود. همچنین گسترش مدل‌ها برای بررسی منابع آب‌های مرزی بین‌المللی، سیاست‌های اقتصادی، سیاست‌های محیطی و نهادی و اثرات متقابل آن‌هاست (Booker, 2012).

جان و همکاران (۲۰۱۲) با استفاده از مدل تعادل عمومی به تحلیل تغییر تولید ناخالص داخلی و تولید صنعت تحت تأثیر سیاست‌های آب در شهر پکن پرداخته‌اند. نتایج نشان می‌دهد که صنایع مختلف رفتارهای مختلفی را نسبت به سیاست‌های آب نشان می‌دهند. صنعت کشاورزی نسبت به تغییر قیمت آب حساسیت بیشتری دارد. برای صنایع انرژی از جمله نفت و گاز، رفتارها متفاوت است. در برخی صنایع با مصرف آب بالا مانند کاغذ و نساجی سیاست‌ها آب اثر سو بر تولید دارند و منجر به استفاده از فناوری بالاتر برای صرفه‌جویی آب می‌شوند. همچنین دولت باید برای مدیریت کلان اقتصادی بیشتر به سیاست‌های آب توجه کند (Jun et al., 2012).

طاهری‌پور و هرتل (۲۰۱۳) در چهارچوب یک مدل CGE آب را در سطح رودخانه معرفی کرده‌اند. در این مطالعه بین کشت دیم و کشت آبی در تابع تولید تفاوت وجود دارد. کیفیت زمین در مناطق زراعی به شکل محسوسی متفاوت در نظر گرفته شده است و عرضه آب در هر منطقه به سطح رودخانه‌ها بستگی دارد و در عین حال درنهاده زمین بین محصولات زراعی، دامی و جنگلداری رقابت وجود دارد و از همه مهم‌تر گسترش رقابت بین آب‌های مدیریت شده در فعالیت‌های کشاورزی و غیر کشاورزی وجود دارد (Taheripour & Hertel 2013).

کوپمن و همکاران (۲۰۱۷) یک مدل تعادل عمومی قابل محاسبه برای ارزیابی پتانسیل بازارهای آب (تخصیص آب با توجه به قیمت‌های سایه‌ای آن) برای اختصاص منابع کم آب به بخش کشاورزی، صنعت و عرضه عمومی آب ارائه می‌دهیم. چهار سناریو از بازار آب در

بخش‌های خاص صنعت تا سطوح اقتصادی توسعه داده شده است. نتایج نشان می‌دهد که بخش کشاورزی تقریباً همه خسارات ناشی از تغییرات اقلیمی را متحمل می‌شود در حالی که بخش‌های تولیدی با اقدامات فنی قادر به کاهش ضرر و زیان خود هستند. گسترش دامنه بازار آب باعث افزایش تولید اقتصادی و در نتیجه تخصیص مجدد آب از بخش کشاورزی به تولید و خدمات عمومی می‌شود (Koopman et al., 2017).

بورگم و همکاران (۲۰۱۷) در مطالعه‌ای رابطه پویا بین ریسک آب با فرصت‌های توسعه برای یک منطقه ساحلی در کشور بنگلادش را مورد بررسی قرار دادند. نتایج مطالعه آنها نشان داد که مداخلات می‌تواند تأثیرات غیرنهایی^۶ بر شاخص‌های رفاه و تغییر سیستم پویا از دام فقر به رشد اقتصادی داشته باشد (Borgomeo et al., 2017).

هرتل و لیو (۲۰۱۹) با استفاده از مدل CGE به ارزیابی جهانی تأثیر کمبود آب بر رشد اقتصادی پرداخته‌اند. این مطالعه همچنین استفاده از آب را در بخش‌های کشاورزی، تولید انرژی، خانوارها، صنعت و خدمات پوشش می‌دهد و در مورد آبرسانی و تخصیص آب و فرصت‌های فراوان صرفه‌جویی بحث می‌کند که شامل افزایش بهره‌وری، جایگزین کردن فعالیت‌های کم‌آب‌بر به جای فعالیت‌هایی که مصرف آب بالایی دارند، جایگزین کردن کالاها و خدماتی که مصرف بالایی دارند. از آنجا که استفاده از آب در سراسر جهان تقریباً رایگان است این جایگزینی‌ها به صورت گسترده اتفاق نیفتاده‌اند. همچنین کمبود آب می‌تواند موجب تغییر قیمت‌های بین‌المللی و کاهش بهره‌وری شود (Hertel & liu, 2019).

کازکارو و همکاران (۲۰۱۹) با استفاده از یک مدل CGE چندمنطقه‌ای در اسپانیا، عدم تعادل منابع را از طریق سناریوهای مختلف بررسی می‌کنند. سناریوها مبتنی بر افزایش محصولات کشاورزی پرمصرف در مناطقی با منابع آبی فراوان و توسعه زنجیره‌های تأمین غذایی پایدار بین مزارع و صنعت کشاورزی است. یافته‌ها به سیاست‌هایی اشاره دارد که می‌تواند نتایج موفقیت‌آمیزی به همراه داشته باشد. این سیاست‌ها شامل مالیات بر مصرف‌کننده و تولیدکننده و همچنین دادن یارانه به تولیدکنندگانی است که بیشترین بهره‌وری را دارند (Cazcarro et al., 2019).

⁶ non-marginal

۳- مبانی نظری و مدل

مدل‌های تعادل عمومی قابل محاسبه (CGE) ابزاری قوی برای تجزیه و تحلیل روابط پیچیده است. مدل‌های CGE به دو دسته پویا و ایستا تقسیم می‌شوند. نسل اول مدل‌های CGE ماهیت ایستا دارند. این مدل یک دوره‌ای در مسائل سیاستی استفاده می‌شود. مدل‌های CGE به بررسی نحوه اثرگذاری سیاست‌گذاری مختلف بر قیمت‌ها، مقدار تولید در بخش‌های مختلف و رفاه اقتصادی می‌پردازد (Martens1998). به طور کلی، مدل‌های CGE پویا به صورت مجموعه‌ای از سیستم معادلات بین زمانی یا پویا و مجموعه‌ای از معادلات یک دوره‌ای یا ایستا تشکیل می‌شوند. بخش پویای مدل مجموعه‌ای از معادلات بین زمانی است که تصمیم‌گیری عاملین اقتصادی را در طول زمان نشان می‌دهد. در مدل‌های CGE پویا، بخش پویا نسبت به مدل ایستا بهینه می‌شود و مسیر زمانی متغیرهای کنترل به دست می‌آید.

بر اساس مطالعات برفیشر (۱۹۵۵) یک مدل CGE اغلب با یک یا چند بلوک باز می‌شود که وظیفه آن‌ها معرفی و تعریف مجموعه‌ها، متغیرهای درون‌زا و برون‌زا و همچنین پارامترهای برون‌زای مورد استفاده در مدل است. که مدل‌ساز باید هر یک از این عناصر مدل را شناسایی و تعریف کند (Burfisher1995).

در این پژوهش به منظور بررسی تأثیر تکانه بهره‌وری بر تغییرات ساختاری و پتانسیل انتقال آب از مدل تعادل عمومی محاسبه‌پذیر و از نسخه نهم پایگاه داده GTAP استفاده شده است. این نسخه دربرگیرنده اقتصاد جهانی با ۱۴۰ کشور یا منطقه و ۵۷ بخش اقتصادی می‌باشد. همچنین برای شبیه‌سازی مدل از نرم‌افزار GEMPACK استفاده شده است. ارائه تمام روابط و معادلات به دلیل حجم مقاله امکان‌پذیر نیست. علاوه بر پایگاه داده GTAP از داده‌های IMPACT نیز استفاده شده است. مدل IMPACT یک مدل ترکیبی از شبیه‌سازی آب و تعادل جزئی کشاورزی است. با توجه به اهداف تحقیق در تجمیع مدل را تغییر یافته است و بجای ۱۴۰ منطقه یا کشور در یک تجمیع، کشور ایران و سایر مناطق و در تجمیع دیگر ایران و کشورهای با مرز آبی و خاکی مشترک (پاکستان، ترکیه، روسیه، قزاقستان، امارات، ارمنستان، آذربایجان، بحرین، کویت، عمان، قطر، عربستان سعودی) در نظر گرفته شده است. ۵۷ بخش مدل به ۱۳ بخش و ۵ عامل تولید به ۸ عامل تولید تغییر یافته است که این تغییرات بدین گونه می‌باشد. بخش‌ها شامل: ۱. زراعت (برنج، گندم، دانه‌های روغنی) ۲. سایر محصولات زراعی (حبوبات، میوه، سبزیجات...) ۳. دامپروری ۴. جنگلداری ۵. شیلات ۶. زغالسنگ ۷. نفت ۸. گاز

۹. صنعت ۱۰، پتروشیمی ۱۱، الکتریسیته ۱۲، آب ۱۳. خدمات. عوامل تولید شامل: آب، زمین، زمین دیم، زمین مرتع، نیروی کار ماهر، نیروی کار غیرماهر، سرمایه و منابع طبیعی است. لازم به توضیح است آبی که جز بخش‌ها آورده شده همان آب توزیع شده توسط بخش آب هر اقتصاد است و منظور از آبی که جز عوامل تولید است همان آب رایگان در هر اقتصاد است یعنی همان آب‌های سطحی.

در پایگاه داده GTAP استاندارد، زمین‌های کشاورزی یک عامل همگن با تحرک بطئی است. یعنی زمین در بخش کشاورزی تحرک ناقص دارد. برای عوامل تولید متحرک مانند سرمایه بازده یکسانی در نظر گرفته می‌شود اما ممکن است بازده بازاری برای عوامل با تحرک ناقص در بخش‌ها متفاوت باشد. $VFMi,j,r$ (ارزش خرید کالای i توسط بنگاه در بخش j در منطقه r به قیمت بازار) در پایگاه داده GTAP بیانگر ارزش افزوده کل از جمله اجاره زمین است. در GTAP- W اجاره بخش زمین به اجاره زمین‌های آبیاری، زمین‌های قابل آبیاری، زمین‌های دیم و اراضی مرتعی تقسیم می‌شود و فرض می‌کنیم ارزش آب آبیاری در زمین تعبیه شده است. ارزش تولید یک کالا برابر است با قیمت ضربدر مقدار. مدل‌های CGE تنها جریان‌های ارزشی را شامل می‌شوند. بنابراین می‌توان به آسانی با ضرب قیمت در مقدار به ارزش زمین آبیاری و زمین دیم دست یافت. اما به دلیل کمبود اطلاعات در این روش محدودیت‌هایی وجود دارد. ارزش زمین در GTAP ارزش زمین‌های بارانی و زمین‌های آبیاری است. ((۱)) بنابراین تولید کل، به تولید زمین‌های آبیاری و دیم تقسیم می‌شود. ارزش زمین‌های آبیاری به ارزش زمین‌های قابل آبیاری (معادله (۲)) و حجم آبیاری (معادله (۳)) تقسیم می‌شود. به دلیلی کمبود اطلاعات بازار از اجاره زمین و آب از نسبت بازدهی آبیاری به بازدهی بارانی استفاده می‌شود تا ارزش زمین‌های آبیاری به ارزش زمین‌های قابل آبیاری و حجم آبیاری بیان شود. ارزش زمین‌های مرتع از ارزش زمین در بخش دامپروری بدست می‌آید (Calzadilla 2011).

معادلات به شرح ذیل است:

$$VFM_{Rf'Land',j,r} = OLDFM_{Land',j,r} * (-PS_{j,r}) \quad (۱)$$

$$VFM_{Land',j,r} = OLDFM_{Land',j,r} * PS_{j,r} / YR_{j,r} \quad (۲)$$

(۳)

$$VFM_{wtr',j,r} = OLDFM_{Land',j,r} * PS_{j,r} * (YR_{j,r} - 1) / YR_{j,r}$$

(۴)

$$VFM'_{PsLand', Animals', r} = OLDFM_{Land', Animals', r}$$

$$VFM_{i,j,r} = OLDFM_{i,j,r} \quad i=lab, capital \& natural \quad (۵)$$

در اینجا $OLDFM_{i,j,r}$ تعدیل نشده $VFM_{i,j,r} * PS$ است که سهم تولید آبیاری از کل تولید در بخش r است و $YR_{j,r}$ نسبت بازدهی آبیاری به بازدهی بارانی در بخش r است. ارزش افزوده سایر عوامل تولید (نیروی کار، سرمایه و منابع طبیعی) بدون تغییر باقی مانده است.

زمانی که $VFM_{i,j,r}$ به $EVOA_{i,r}$ (ارزش کالای i تولیدشده یا عرضه شده در منطقه r برابر با قیمت بنگاه‌ها می‌باشد) و $EVFA_{i,j,r}$ (ارزش خرید کالای i توسط بنگاه j در منطقه r معادل قیمت بنگاه) تقسیم شود GTAP طبق معادلات زیر تغییر می‌کند:

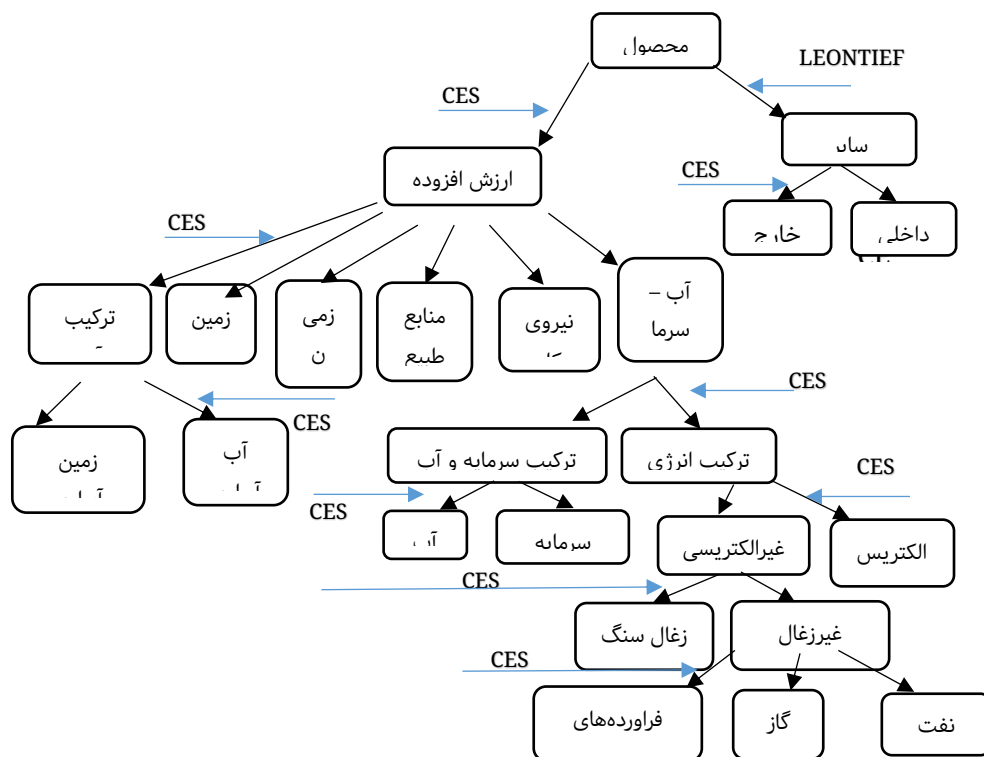
$$EVOA_{i,r} = \sum_{j \in PROD} VFM_{i,j,r} - HTAX_{i,r} \quad (۶)$$

$$EVFA_{i,j,r} = VFM_{i,j,r} + ETAX_{i,j,r} \quad (۷)$$

در معادله (۶) $HTAX_{i,r}$ مالیات بر خانوارها بر عرضه عامل تولید i در منطقه r است. $ETAX_{i,j,r}$ مالیات بر عامل i که توسط صنعت j در منطقه r استفاده می‌شود. مدل GTAP از الگوی رقابت کامل والراس استفاده می‌کند. صنایع از طریق یک بنگاه نماینده مدل‌سازی می‌شوند و سود خود را در بازار رقابت کامل حداکثر می‌کنند. توابع تولید با یک سری تابع با جانشینی ثابت مشخص می‌شوند. براساس فرض آرمینگتون^۷ نهاده‌های داخلی

⁷ Armington

و خارجی جانشین کامل نیستند. مصرف‌کننده نماینده در هر منطقه از عوامل تولید (نیروی کار، سرمایه، زمین دیم، زمین آبیاری منابع طبیعی، زمین مرتع و آبیاری) درآمد کسب می‌کند. سرمایه و نیروی کار در داخل متحرک و در سطح بین‌الملل غیرمتحرک هستند. زمین مرتع، زمین دیم، زمین آبیاری، آبیاری و منابع طبیعی در بخش‌های کشاورزی دارای تحرک جزئی هستند و ممکن است که بازدهی متفاوت داشته باشند. درآمد ملی بین مصرف کل خانوار، مصرف عمومی و پس‌انداز تخصیص می‌یابد. این سهم از طریق تابع کاب - داگلاس اختصاص می‌یابد. مصرف خصوصی با تابع آرمینگتون مشخص می‌شود. ساختار آشیانه‌ای مدل به صورت زیر است:



نمودار ۱. نمودار آشیانه‌ای تولید

مأخذ: (کازادیللا و همکاران ۲۰۱۱)

Figure 1. Nested tree structure

Source: (Calzadilla et al.2011)

بر اساس مطالعه گووهن و هرتل (۲۰۰۳)، عامل تقاضای شرطی و تابع هزینه بدست آمده از حداقل‌سازی مخارج و تغییرات متناسب آنها در GTAP مشخص شده است. (Gohin and Hertel) با استفاده از مطالب گفته شده در این مقاله آشیانه ارزش افزوده به صورت زیر ارائه می‌شود: در پائین‌ترین سطح در لانه اول، تولیدکنندگان زمین آبیاری و آب آبیاری را بر اساس تابع CES با کشش جانشینی (σ_{LW}) $ELLW_{j,r}$ ترکیب می‌کنند. این مرحله تنها بر اساس تغییرات فنی مشخص شده است.

تقاضا برای زمین آبیاری (Land) و آب (wtr) به صورت زیر است:

$$qfe_{i,j,r} = -afe_{i,j,r} + qlw_{j,r} - ELLW_{j,r} * [pfe_{i,j,r} - afe_{i,j,r} - plw_{j,r}] \quad (8)$$

$$i = Lnd, Wtr$$

هزینه زمین آبیاری و آب به صورت زیر است:

(۹)

$$plw_{j,r} = \sum_{k \in ENDWLW} SLW_{k,j,r} * (pfe_{k,j,r} - afe_{k,j,r})$$

در پایین‌ترین سطح در لانه دوم، تولیدکنندگان انرژی و سرمایه را بر اساس تابع CES با کشش جانشینی (σ_{KE}) $ELKE_{j,r}$ ترکیب می‌کنند. این مرحله تنها بر اساس تغییرات فنی مشخص می‌شود. تقاضا برای سرمایه و انرژی:

(۱۰)

$$qfe_{i,j,r} = -afe_{i,j,r} + qke_{j,r} - ELKE_{j,r} * [pfe_{i,j,r} - afe_{i,j,r} - pke_{j,r}]$$

$$i = capital$$

$$qen_{j,r} = qke_{j,r} - ELKE_{j,r} * (pen_{j,r} - pke_{j,r}) \quad (11)$$

هزینه ترکیب انرژی و سرمایه:

$$pke_{j,r} = \sum_{k \in ENDWC} SKE_{k,j,r} * (pfe_{k,j,r} - afe_{k,j,r}) + \sum_{k \in EGY} SKE_{k,j,r} * (pfk_{j,r} - afk_{j,r}) \quad (12)$$

در سطح میانه تولیدکننده آب آبیاری-زمین، زمین دیم، زمین مرتع، منابع طبیعی، نیروی کار و سرمایه-انرژی را براساس یک تابع CES با کشش جانشینی σ (ESUBVA_j) (VAE) ترکیب می‌کنند. این مرحله تنها بر اساس تغییرات فنی مشخص شده است.

تقاضا برای زمین دیم، زمین مرتع، منابع طبیعی و نیروی کار به صورت زیر است:

$$qfe_{i,j,r} = -afe_{i,j,r} + qvaen_{j,r} - ESUBVA_j * [pfe_{i,j,r} - afe_{i,j,r} - PVAEN_{j,r}] \quad (13)$$

$i = RFLand, PSLand, natRes, Lab$

تقاضا برای زمین آبیاری-آب:

$$qlw_{j,r} = qvaen_{j,r} - ESUBVA_j * (plw_{j,r} - pvaen_{j,r}) \quad (14)$$

تقاضا برای زمین سرمایه-انرژی:

$$qke_{j,r} = qvaen_{j,r} - ESUBVA_j * (pke_{j,r} - pvaen_{j,r}) \quad (15)$$

هزینه ارزش افزوده شامل نهاده انرژی:

$$pvaen_{j,r} = \sum_{k \in ENDW} SVAEN_{k,j,r} * (pfe_{k,j,r} - afe_{k,j,r}) + \sum_{k \in EGY} SVAEN_{k,j,r} * (pfk_{j,r} - afk_{j,r}) \quad (16)$$

در بالاترین سطح تولیدکنندگان ارزش افزوده را با دیگر نهاده‌ها براساس تابع CES با کشش جانشینی σ ترکیب می‌کنند.

تقاضا برای ارزش افزوده (شامل نهاده انرژی):

(۱۷)

$$qvaen_{j,r} = -ava_{j,r} + qo_{j,r} - ao_{j,r} - ESUBTj * \\ \left[pvaen_{j,r} - ava_{j,r} - ps_{j,r} - ao_{j,r} \right]$$

(۱۸)

$$qfe_{i,j,r} = D - NEGY_{i,j,r} * D - VFA_{i,j,r} * \\ \left[af_{i,j,r} + qo_{j,r} - aoj,r - ESUBTj * \left[pfi_{j,r} - af_{i,j,r} - ps_{j,r} \right] \right] \\ + D - ELY_{i,j,r} * D - VFA_{i,j,r} * \\ * \left[-afi_{j,r} + qenj,r - ELELY_{j,r} * \left[pfi_{j,r} - af_{i,j,r} - penj,r \right] \right] + \\ D - COAL_{i,j,r} * D - VFA_{i,j,r} * -afj,r + qenlj,r - ELCO_{j,r} * \\ \left[pfi_{j,r} - af_{i,j,r} - penlj,r \right] + D - OFF_{i,j,r} * D - VFA_{i,j,r} * \\ \left[-afj,r + qncoal_{j,r} - ELFU_{j,r} * \left[pfi_{j,r} - af_{i,j,r} - pncol_{j,r} \right] \right]$$

هزینه محصول:

(۱۹)

$$ps_{j,r} + qo_{j,r} = \sum_{i \in ENDW} STC_{i,j,k} * \left(pfe_{i,j,k} - afe_{i,j,k} - ava_{j,r} \right) \\ + \sum_{k \in TRAD} STC_{k,j,r} * \left[pf_{k,j,r} - af_{k,j,r} \right] + profitslack_{j,r}$$

در این مطالعه عامل جابجایی آب افزایش بهره‌وری کل عوامل در نظر گرفته شده است. در ادبیات رشد اقتصادی پیشرفت فنی توسط سولو معرفی شده، سولو پیشرفت فنی را به عنوان یک عامل انتقال در تابع تولید وارد کرد. پیشرفت فنی به دو دسته تقسیم می‌شود: پیشرفت فنی عاملی و پیشرفت فنی خنثی. پیشرفت فنی عاملی، بهره‌وری یکی از عوامل تولید را افزایش می‌دهد در حالیکه پیشرفت فنی خنثی بهره‌وری کل عوامل تولید رادر نظر می‌گیرد. تابع ارزش افزوده به صورت زیر تعریف می‌شود.

$$VA_{j,r} = AVA_{j,r} \left(\sum_{i=1}^l \delta(QFE_{i,j,r})^{-\rho VA} \right)^{\frac{-1}{\rho VA} r} \quad (20)$$

$VA_{j,r}$: ارزش افزوده بخش j ام در منطقه r . $AVA_{j,r}$: ضریب تغییر تکنولوژی δi : پارامتر توزیع و ρVA : پارامتر جانشینی است. با شوک بهره‌وری ارزش افزوده بنگاه تغییر می‌کند و منجر به تغییر تقاضای عوامل تولید شده و اشتغال تغییر می‌کند و تغییر تقاضای عوامل تولید منجر به تغییر عرضه خواهد شد. شوک بهره‌وری بر ضریب تغییر تکنولوژی در تابع تولید اثر می‌گذارد و باعث تغییر تولید در هر بخش می‌شود. با تغییر در تولید، درآمد منطقه تغییر می‌کند و موجب تغییر در مطلوبیت سرانه منطقه می‌شود و تغییر در مطلوبیت سرانه منجر به تغییر در رفاه می‌شود.

در مدل GTAP شاخصی که بیشتر از شاخص‌های دیگر استفاده می‌شود تغییرات معادل هیکس است. از معیار رفاهی تغییرات معادل هیکس برای اندازه‌گیری اثرات رفاهی استفاده می‌شود و در آن، مصرف‌کننده مطلوبیت خود را از مصرف کالاهای شخصی، دولتی و پس‌انداز حداکثر می‌کند. با توجه به اهمیت مطلوبیت خانوار در شکل‌گیری روابط طرف تقاضای اقتصاد، اندازه‌گیری مطلوبیت می‌تواند شاخص مناسبی برای بررسی رفاه خانوارها باشد. مدل‌های CGE برای کمی کردن اثرات رفاهی بسیار مناسب‌اند، زیرا اثرات یک شوک را بر کلیه قیمت‌ها و مقادیر در اقتصاد توضیح می‌دهند. (Mahini & et al2020)

۴- یافته‌های مدل

۴-۱- شوک بهره‌وری ۰/۶ ایران و سایر نقاط جهان

با توجه به اینکه یکی از مهمترین عوامل موثر بر استفاده از نهادهای تولید بهره‌وری است بنابراین در جدول ۱ و جدول ۲ سعی شده تأثیر تغییر این متغیر در یک ساختار مدل تعادل عمومی قابل محاسبه مورد ارزیابی قرار گیرد. با توجه به اینکه تأثیر تغییر بهره‌وری می‌تواند متغیرهای اقتصادی را در یک دستگاه معادلات همزمان متاثر سازد بنابراین مدل تعادل عمومی قابل محاسبه قابلیت لازم برای نشان دادن تأثیر تکانه‌ها را دارد. در این تحقیق تلاش شده است ضمن رعایت اصول علمی در تجمیع بخش‌ها و نهادهای مورد تجزیه و تحلیل قرار گیرد که به موضوع تحقیق مربوط باشد و در عین حال سایر موارد نیز در خروجی

مدل حذف نشده است. بر این اساس برای تحلیل جدول ۱ و جدول ۲ باید به سه نکته توجه نمود. اول اینکه تکانه بهره‌وری با توجه به روند تغییرات بهره‌وری در ایران و با در نظر گرفتن شرایط خاص حاکم بر اقتصاد از جمله تحریم‌های اقتصادی و بحران بین‌المللی نظیر کرونا ۰٫۶ درصد در نظر گرفته شده است. دوم چون محور مقاله بر استفاده بخش‌ها از آب و تغییرات ساختاری بوده است بر این اساس در جدول ۱ و جدول ۲ ردیف‌های مربوط به آب، نیروی کار ماهر، نیروی کار غیرماهر و سرمایه در نظر گرفته می‌شود. سوم با توجه به ویژگی مدل‌های CGE خروجی مدل در بخش اول ایران و سایر نقاط جهان است که از سایر نقاط جهان برای تحلیل‌های مربوط به اقتصاد ایران استفاده می‌شود. ولی به دلیل رعایت حجم مقاله تحلیلی از این قسمت ارائه نخواهد شد. همچنین لازم به ذکر است با توجه به ساختار مدل‌های تعادل عمومی آنچه برای نتیجه‌گیری از این مدل‌ها دارای اهمیت است، واکنشی است که هر بخش نسبت به تکانه وارد شده به مدل نشان می‌دهد بنابراین نتایج جداول بیانگر واکنش تغییرات هر متغیر نسبت به تکانه بهره‌وری است.

جدول ۱. تقاضای نهاده i برای صنعت z در ایران
 مأخذ: نتایج پژوهش

Table 1. Demand endowment commodity i in industry z of Iran: Table 1

Source: Research results

تقاضای نهاده برای صنعت برای ایران z	زراعت	سایر محصولات زراعی	دامپروری	جنگلداری	شیلات	زغالسنگ	نفت
آب	۰	۰	۰/۵۳۴	۰/۲۳۵	۰/۲۴۳	۰/۶۹۲	-۰/۰۲۸
نیروی کار غیرماهر	۰/۱۰۴	۰/۰۴۶	۰/۳۷۹	۰/۰۵۹	۰/۰۶۸	-۱/۰۱۵	-۰/۰۴۸
نیروی کار ماهر	۰/۱۳۶	۰/۰۷۸	۰/۰۴۱	۰/۰۸۳	۰/۰۹۳	-۰/۰۵۳	-۰/۰۴۳۷
سرمایه	۰/۱۴۰	۰/۰۶۹	۰/۰۴۱۴	۰/۰۸۴	۰/۰۴۲	-۰/۰۳۰۹	-۰/۰۴۱۵
منابع	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۰/۰۰۲	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰

جدول ۲. تقاضای نهاده ۱ برای صنعت j در ایران
مأخذ: نتایج پژوهش

Table 2. Demand endowment commodity i in industry j of Iran

Source: Research results

تغییرات سرمایه‌گذاری	خدمات	آب	الکتریسیته	پتروشیمی	صنعت	گاز	تقاضای نهاده برای صنعت برای ایران j
۰/۵۹۲	۰/۶۰۶	۰/۵۸۴	۰/۵۳۳	۰/۴۵۶	۰/۷۲۰	-۰/۷۷۷	آب
۰/۶۳	-۰/۱۳۸	-۰/۰۹۲	-۰/۲۰۷	-۰/۳۷۸	۰/۲۵۵	-۱/۰۴۶	نیروی کار غیر ماهر
۰/۱۸۵	۰/۰۳	۰/۰۶۱	-۰/۰۵۳	-۰/۲۲۵	۰/۳۹۶	-۱/۰۲۸	نیروی کار ماهر
۰/۴۹۶	۰/۱۵۰	۰/۱۹۲	۰/۲۰۶	۰/۱۹۴	۰/۵۱	-۱/۰۱	سرمایه
۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰۹	۰/۰۰۱	-۰/۰۰۶	منابع طبیعی

همانگونه که جدول ۱ نشان می‌دهد تغییر مثبت شوک بهره‌وری به اندازه ۰٫۶ درصد تأثیری بر تقاضای زراعت و سایر محصولات زراعی ندارد. ولی بر سه بخش دیگر کشاورزی تأثیر بر تقاضای نهاده مثبت است. در مجموع می‌توان ادعا کرد که بخش کشاورزی با بهبود بهره‌وری کل عوامل تولید تقاضا برای آب را افزایش می‌دهد. این موضوع از آنجا دارای اهمیت است که ظرفیت‌های خالی برای بخش کشاورزی قابل توجه است.

بخش‌های نفت و گاز با تکانه بهره‌وری تقاضا را برای آب کاهش می‌دهند. این مسأله که می‌توان در این دو بخش اقتصادی با بهبود شرایط تولید و به کارگیری نهاده‌های تولیدکارا، از آب به صورت بهینه استفاده و ظرفیتی برای جابجائی آن به وجود آورد. تقاضای آب بخش صنعت از همه زیربخش‌های دیگر بیشتر است. یعنی با تکانه بهره‌وری به اندازه ۰٫۶ درصد بخش صنعت می‌تواند آب بیشتری تقاضا کند و با توجه به سهم ارزش افزوده آن می‌تواند نتیجه گرفت که انتقال آب از کشاورزی به صنعت می‌تواند قابل توجیه باشد. این نکته از آنجا دارای اهمیت است که با تکانه بهره‌وری تغییرات سرمایه‌گذاری نیز مثبت است. بنابراین افزایش تقاضای آب بخش صنعت و همزمانی آن با افزایش سرمایه‌گذاری می‌تواند سیگنال مثبتی برای جابجایی آب در بخش‌ها باشد.

نکته بسیار مهم این است که تکانه بهره‌وری به طور متوسط رشد به کارگیری نیروی کارماهر و غیرماهر در بخش‌های اقتصادی کاهش داده و در کنار آن تقاضای سرمایه را به طور متوسط افزایش داده است. بنابراین تکانه تعریف شده زمینه را برای تغییرات ساختاری در ایران به خوبی فراهم می‌کند. مسأله مهم این است که نوع واکنش بخش‌ها به تقاضای آب با نوع واکنش آنها به جابجایی نیروی کار و سرمایه، می‌تواند ارتباط معنی‌داری بین جابجایی آب بین بخش‌ها و تغییرات ساختاری توجیه نماید.

جدول ۳. تولید بخش‌ها
مأخذ: نتایج پژوهش

Table 3. industry output
Source: Research results

ایران	تولید بخش‌ها
۰/۱۱۷	زراعت
۰/۰۷۴	سایر محصولات زراعی
۰/۳۶۴	دامپروری
۰/۰۷۹	جنگلداری
۰/۱۰۷	شیلات
-۰/۳۴۴	زغالسنگ
-۰/۲۹۵	نفت
-۰/۹۸۲	گاز
۱/۱۱۷	صنعت
۰/۱۹۱	پتروشیمی
۰/۳۱۳	الکتریسیته
۰/۱۴۷	آب
۰/۱۲۸	خدمات
۰/۴۹۶	تغییرات سرمایه‌گذاری

جدول ۴. تغییرات تراز تجاری
مأخذ: نتایج پژوهش

Table 4. change in trad balance

Source: Research results

تغییرات تراز تجاری	ایران	سایر
زراعت	-۱۲/۱۶۶	۱۱/۱۳۰
سایر محصولات زراعی	-۶۰/۳۲۸	۶۱/۸۳۸
دامپروری	-۱/۸۵۲	۱/۹۰۷
جنگلداری	-۰/۶۹۹	۰/۸۰۲
شیلات	-۰/۳۶۸	۰/۵۲۳
زغالسنگ	-۰/۴۵۳	۰/۹۶۲
نفت	-۵۰۶/۳۴۸	۵۲۲/۲۶۴
گاز	-۱۸۷/۲۷۱	۱۸۲/۹۹۵
صنعت	۹۶۶/۱۸	-۹۸۱/۱۵
پتروشیمی	-۵۱/۴۴۴	۵۶/۷۹۸
الکتریسیته	-۵/۶۸۱	۵/۶۸۱
آب	-۰/۶۷۰	۰/۶۷۰
خدمات	-۳۴۵/۸۳۲	۳۴۲/۳۹۱

همان‌گونه که جدول ۳ نشان می‌دهد تکانه بهره‌وری، تولید را در اکثر بخش‌ها افزایش داده است ولی نکته قابل توجه این است که تکانه در بخش‌هایی که تقاضای آب را افزایش داده است، باعث افزایش تولید نیز شده است. اما آنچه دارای اهمیت است رشد تولید بخش صنعت نسبت به افزایش تقاضای این بخش از آب بسیار بیشتر بوده که این نکته اهمیت آب در بخش صنعت را نشان می‌دهد. مقایسه متوسط رشد تولید در کشاورزی و رشد تولید در بخش صنعت و خدمات، تأییدی بر جایجائی آب از بخش کشاورزی به بخش صنعت است. این مسأله در جدول ۴ که

افزایش قابل توجه تراز بازرگانی بخش صنعت را نشان می‌دهد کاملاً تأیید می‌شود. البته درست است که تراز بازرگانی سایر بخش‌ها منفی است اما باید توجه داشت که سهم کالاهای سرمایه‌ای و واسطه‌ای بیش از ۸۰٪ سبد وارداتی ایران است.

۴-۲ شوک بهره‌وری ۰٫۶٪ ایران و کشورهای هم‌مرز و سایر نقاط جهان

با توجه به ساختار مدل‌های CGE و همچنین امکان‌سنجی جابجائی آب بین کشورهای هم‌مرز جدول ۵، جدول ۶، جدول ۷ و جدول ۸ نتایج مربوط به تغییر در متغیر بهره‌وری را بر شاخص‌های کلیدی ایران و کشورهای هم‌مرز نشان می‌دهد.

جدول ۵. تقاضای نهاده آ برای صنعت ز در ایران
مأخذ: نتایج پژوهش

Table 5. endowment commodity i in industry j of Iran demand
source: Research results

تقاضای برای آن‌هاده در صنعت ایران	زراعت	محصولات زراعی	سایر محصولات زراعی	دامپروری	جنگلداری	شیلات	زغالسنگ	نفت
آب	-۰/۶۲۰	۰/۰۴۰	۰/۲۷۳	۰/۰۲۷	۰/۰۳۴	-۰/۳۱۷	-۰/۳۸۷	
نیروی کار غیرماهر	-۰/۰۳	۰/۰۹۰	۰/۳۸۵	۰/۰۶۲	۰/۰۷۰	-۰/۹۸۹۱	-۰/۴۸۲	
نیروی کار ماهر	-۰/۰۰۸	۰/۱۲۰	۰/۴۱۵	۰/۰۸۵	۰/۰۹۳	-۰/۵۳۸	-۰/۴۳۷	
سرمایه	-۰/۰۱۴	۰/۱۱۴	۰/۴۱۷	۰/۰۸۶	۰/۰۴۲	-۰/۳۱۶	-۰/۴۱۵	

جدول ۶. تقاضای نهاده i برای صنعت j در ایران
مأخذ: نتایج پژوهش

Table 6. endowment commodity i in industry j of Iran demand
source: Research results

تغییرات سرمایه‌گذاری	خدمات	آب	الکتریسیته	پتروشیمی	صنعت	گاز	تقاضای برای نهاده در صنعت ایران
-۰/۰۳۷	-۰/۱۴۰	-۰/۱۲۱	-۰/۱۶۹	-۰/۲۴۶	۰/۰۴۴	-۰/۹۲۹	آب
۰/۰۷۳	-۰/۱۲۶	-۰/۰۸۵	-۰/۱۹۴	-۰/۳۶۸	۰/۲۶۹	-۱/۰۴۰	نیروی کار غیرماهر
۰/۱۸۷	۰/۰۳۷	۰/۰۵۷	-۰/۰۵۱	-۰/۳۲۵	۰/۴۰۰	-۱/۰۲۳	نیروی کار ماهر
۰/۴۹۸	۰/۱۵۰	۰/۱۸۹	۰/۲۰۸	۰/۱۹۴	۰/۵۱۸	-۱/۰۱	سرمایه

جدول ۷. تقاضای نهاده i برای صنعت j در کشورهای هم‌مرز
مأخذ: نتایج پژوهش

Table 7. endowment commodity i in industry j of border countries demand
source: Research results

نفت	زغالسنگ	شیلات	جنگلداری	دامپروری	سایر محصولات زراعی	زراعت	تقاضای برای نهاده در صنعت کشورهای هم‌مرز
۰/۰۱۳	۰/۰۰۰۳	-۰/۰۰۱	-۰/۰۰۹	-۰/۰۰۶	۰/۰۰۲	-۰/۰۰۴	آب
۰/۰۱۷	-۰/۰۱۳	-۰/۰۰۲	-۰/۰۱۱	-۰/۰۰۹	۰/۰۰۱	-۰/۰۰۶	نیروی کار غیرماهر
۰/۰۱۶	-۰/۰۲۲	-۰/۰۰۳	-۰/۰۱	-۰/۰۱	۰/۰۰۱	-۰/۰۰۷	نیروی کار ماهر
۰/۰۱۶	-۰/۰۳۱	-۰/۰۰۲	-۰/۰۱۱	-۰/۰۰۹	۰/۰۰۱	-۰/۰۰۶	سرمایه

جدول ۸. تقاضای نهاده *i* برای صنعت *z* در کشورهای هم‌مرز
مأخذ: نتایج پژوهش

Table 8. endowment commodity *i* in industry *z* of border countries demand
source: Research results

تغییرات سرمایه‌گذاری	خدمات	آب	الکتریسیته	پتروشیمی	صنعت	گاز	تقاضای نهاده برای صنعت <i>i</i> در کشوری <i>z</i> هم‌مرز
۰/۰۰۵	۰/۰۰۴	۰/۰۰۴	۰/۰۰۳	۰/۰۰۶	-۰/۰۰۵	۰/۰۱۲	آب
۰/۰۰۶	۰/۰۰۴	۰/۰۰۵	۰/۰۰۲	۰/۰۰۹	-۰/۰۱۶	۰/۰۲	نیروی کار غیرماهر
۰/۰۰۳	۰/۰۰۰۷	۰/۰۰۲	-۰/۰۰۰۵	۰/۰۰۶	-۰/۰۱۹	۰/۰۱۷	نیروی کار ماهر
۰/۰۰۴	۰/۰۰۰۷	۰/۰۰۲	-۰/۰۰۳	-۰/۰۰۳	-۰/۰۱۹	۰/۰۱۷	سرمایه

مقایسه نتایج جدول ۵ و جدول ۶ و جدول ۷ و جدول ۸ نشان می‌دهد که با تکانه ۰٫۶ درصدی بهره‌وری تغییرات تقاضای آب در ایران تفاوت چندانی با نتایج جدول ۱ ندارد روند تأثیرگذاری تکانه بهره‌وری در کشورهای هم‌مرز ایران نشان دهنده این است که تغییرات ساختاری در این کشورها از روند کندتری نسبت به ایران برخوردار است.

نتایج نشان می‌دهد با وجود اینکه بخش‌های اقتصادی کشورهای هم‌مرز، به تقاضای آب واکنش نشان می‌دهند ولی با توجه به اندازه کشورها و سهم ارزش افزوده بخش‌ها در تولید ناخالص داخلی توجیه انتقال آب قابل دفاع است. این مسأله می‌تواند افق بلندمدت جابجایی آب از کشورهای همسایه به ایران را توجیه نماید. یعنی اگر به صورت منطقه‌ای همگرایی اتفاق بیافتد که افزایش بهره‌وری را در پی داشته باشد می‌تواند پتانسیل انتقال آب از کشورهای همسایه به ایران را فراهم نماید. اگرچه برای توجیه همگرایی‌های اقتصادی نیاز به استفاده از روش‌های دیگری از جمله مدل‌های جاذبه است. ولی باید بپذیریم که همگرایی اقتصادی باعث افزایش بهره‌وری می‌شود. بنابراین شرایط به وجود آمده همگرایی بین ایران و کشورهای هم‌مرز می‌تواند پتانسیل جابجایی آب بین این کشورها را فراهم کند.

۵- نتیجه‌گیری و پیشنهادها

در این پژوهش انتقال آب بین بخش‌های اقتصادی از کانال بهره‌وری دیده شده است و تأثیری که تکانه بهره‌وری می‌تواند بر جابجائی عوامل تولید، تغییر تولید و تراز تجاری داشته باشد، مورد بررسی قرار گرفته است. همچنین برای پاسخ به دو سوال تحقیق از مدل‌های تعادل عمومی قابل محاسبه استفاده شده است. یکی از ویژگی‌های مدل‌های تعادل عمومی این است که تأثیر یک تکانه را در ساختار معادلات همزمان برای بخش‌ها و با وجود نهاده‌های مختلف تولید مورد توجه قرار می‌دهد. همچنین با توجه به اینکه بهره‌وری یکی از مهم‌ترین متغیرهای اثرگذار در مجموعه اقتصاد است، می‌تواند بخش واقعی اقتصاد را به شکل‌های مختلفی تحت تأثیر قرار دهد. در این پژوهش تأثیر تکانه مثبت بهره‌وری کل عوامل تولید بر یکی از شاخص‌های کلیدی اقتصاد یعنی تغییرات ساختاری مورد بررسی قرار گرفت. نتایج حاکی از آن است که تکانه بهره‌وری به طور متوسط رشد به کارگیری نیروی کارماهر و غیرماهر را در بخش‌های اقتصادی کاهش داده و در کنار آن تقاضای سرمایه را به طور متوسط افزایش داده است. بنابراین تکانه تعریف شده زمینه را برای تغییرات ساختاری در ایران به خوبی فراهم می‌کند. همچنین تکانه بهره‌وری مثبت به دلیل اینکه می‌تواند نوع تخصیص منابع را در بخش‌های اقتصادی متأثر سازد می‌تواند بر تقاضای آب در بخش اقتصادی نیز تأثیرگذار باشد. نتایج شبیه‌سازی مدل با تکانه بهره‌وری ۰٫۶ درصد برای ایران و سایر نقاط جهان نشان داد که در بخش‌های اقتصادی تغییرات ساختاری نامتعارف از طریق تغییر در تقاضا برای نیروی کار و سرمایه اتفاق می‌افتد؛ این فرآیند در صورتی اتفاق می‌افتد که رشد اقتصادی با الگوی نامتوازن و ناپایدار شکل بگیرد. از طرف دیگر مدلی با تکانه بهره‌وری ۰٫۶ درصد برای ایران و کشورهای هم‌مرز و سایر نقاط جهان شبیه‌سازی شده است. نتایج این شبیه‌سازی نشان داد که با توجه به تأثیر متفاوت این تکانه بر تقاضای آب در بخش‌های مختلف اقتصادی، پتانسیل انتقال آب بین ایران و کشورهای هم‌مرز وجود دارد. بنابراین یکی از استراتژی‌های مناسب برای رسیدن به استفاده بهینه از آب بررسی امکان انتقال آب بین مرزهای جغرافیایی است. در این صورت پیشنهادهای سیاستی مشخص تحقیق این است که اولاً، چون شاخص بهره‌وری نقش تعیین‌کننده‌ای در جریان تغییرات ساختاری دارد، بنابراین هر گام مؤثری که بتواند باعث بهبود بهره‌وری شود تغییرات ساختاری را نیز مدیریت کرده است. ثانیاً

حرکت در جهت همگرایی اقتصادی با محوریت آب بین ایران و کشورهای هم‌مرز می‌تواند به تخصیص بهینه منابع آبی کمک کند.

Acknowledgments: Acknowledgments may be made to individuals or institutions that have made an important contribution.

Conflict Of Interest: The authors declare no conflict of interest.

Funding: The author(s) received no financial support for the research, authorship, and publication of this article

Reference

- Ahangari, A., & Khoramzadeh, A. (2012). Investigation the Effect of Structural Changes on GDP in Iran: with emphasis on product, Export and Labour Productivity. *Quarterly Journal of Quantitative Economics (JQE)*, 9(1), 71-88. (in persian). doi: [10.22055/jqe.2012.10588](https://doi.org/10.22055/jqe.2012.10588)
- Aizenman, J., Lee, M., & Park, D. (2012). The relationship between structural change and inequality: A conceptual overview with special reference to developing Asia. ADBI Working Paper. No. 396. doi: [10.2139/ssrn.2175383](https://doi.org/10.2139/ssrn.2175383)
- Antoci, A., Borghesi, S. & Sodini, M. Water Resource Use and Competition in an Evolutionary Model. *Water Resour Manage* 31, 2523–2543 (2017). doi:[org/10.1007/s11269-016-1391-x](https://doi.org/10.1007/s11269-016-1391-x)
- Berbel, J., & Gómez-Limón, J. A. (2000). The impact of water-pricing policy in Spain: an analysis of three irrigated areas. *Agricultural Water Management*. 43(2), 219-238. doi: [10.1016/S0378-3774\(99\)00056-6](https://doi.org/10.1016/S0378-3774(99)00056-6)
- Berrittella, M., Hoekstra, A. Y., Rehdanz, K., Roson, R., & Tol, R. S. (2007). The economic impact of restricted water supply: A computable general equilibrium analysis. *Water research*, 41(8), 1799-1813. doi:[10.1016/j.watres.2007.01.010](https://doi.org/10.1016/j.watres.2007.01.010)
- Bontemps, C., & Couture, S. (2002). Irrigation water demand for the decision maker. *Environment and development economics*, 7(4), 643-657. doi: [10.1017/S1355770X02000396](https://doi.org/10.1017/S1355770X02000396)
- Booker, J. F., Howitt, R. E., Michelsen, A. M., & Young, R. A. (2012). Economics and the modeling of water resources and policies. *Natural*

Resource Modeling, 25(1), 168-218. doi.org/[10.1111/j.1939-7445.2011.00105.x](https://doi.org/10.1111/j.1939-7445.2011.00105.x)

- Borgomeo, E., Hall, J. W., & Salehin, M. (2017). Avoiding the water-poverty trap: insights from a conceptual human-water dynamical model for coastal Bangladesh. *International Journal of Water Resources Development*, 34(6), 900-922. doi.org/[10.1080/07900627.2017.1331842](https://doi.org/10.1080/07900627.2017.1331842)
- Burfisher, M. (2011). Introduction to computable general equilibrium models. (Bazazan, f. soleymanimovahed, M, Trans.). (Original work published 1995)
- Calzadilla, A., Rehdanz, K., & Tol, R. S. (2011). The GTAP-W model: accounting for water use in agriculture (No. 1745). Kiel Institute for the World Economy. <http://hdl.handle.net/10419/54939>
- Cazcarro, I., Duarte, R., Sánchez Chóliz, J., & Sarasa, C. (2019). Water and production reallocation in the Spanish agri-food system. *Economic Systems Research*, 32(2), 278-299. doi.org/[10.1080/09535314.2019.1693982](https://doi.org/10.1080/09535314.2019.1693982)
- Currais Monteiro, H. P. (2005). Water pricing models: a survey. DINAMIA-Research Centre on Socioeconomic Change Working Paper, (2005/45). <http://hdl.handle.net/10071/505>
- Dabi, D. D., & Anderson, W. P. (1999). Development of a commodity-by-industry economic-ecological model of water demand in a rural economy. *Journal of Environmental Planning and Management*, 42(5), 707-734. doi.org/[10.1080/09640569910966](https://doi.org/10.1080/09640569910966)
- Dachraoui, K., & Harchaoui, T. M. (2004). Water use, shadow prices and the Canadian business sector productivity performance. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1375627>.
- Duan, Y., & Liu, G. (2016). Water Resource Pricing Study Based on Water Quality Fuzzy Evaluation: A Case Study of Hefei City. *Computational Water, Energy, and Environmental Engineering*, 5(4), 99-111. [10.4236/cweee.2016.54010](https://doi.org/10.4236/cweee.2016.54010)
- Easter, K. W. (1987). Inadequate Management and Declining Infrastructure: The Critical Recurring Cost Problem Facing Irrigation in Asia. *Economic Reports*, (6923). doi: [10.22004/ag.econ.6923](https://doi.org/10.22004/ag.econ.6923)

- Fam, D. M., Turner, A., Latimer, G., Liu, A., Giurco, D., & Starr, P. (2017). Convergence of the waste and water sectors: risks, opportunities and future trends—discussion paper, pp. 1–24. *Institute for Sustainable Futures*, UTS: Sydney, Australia. View/Download from: UTS OPUS
- Gohin, A., & Hertel, T. W. (2003). A note on the CES functional form and its use in the GTAP model (No. 2). Center for Global Trade Analysis, Purdue University, 1-14
- Goodman, D. J. (2000). More reservoirs or transfers? A computable general equilibrium analysis of projected water shortages in the Arkansas River Basin. *Journal of Agricultural and Resource Economics*, 698-713.
- Hosseinzadeh, R., Dadras moghadam, A., & gharanjik, M. (2021). The effect of structural changes on regional economic growth: spatial panel approach. *Quarterly Journal of Quantitative Economics (JQE)*, 18(1), 51-62. doi: [10.22055/jqe.2020.31664.2175](https://doi.org/10.22055/jqe.2020.31664.2175) [In Persian]
- Hertel, T., & Liu, J. (2019). Implications of water scarcity for economic growth. In *Economy-wide modeling of water at regional and global scales* (pp. 11-35). Springer, Singapore. doi: [10.1007/978-981-13-6101-2_2](https://doi.org/10.1007/978-981-13-6101-2_2)
- Hosseinzadeh, R., Dadras moghadam, A., & gharanjik, M. (2021). The effect of structural changes on regional economic growth: spatial panel approach. *Quarterly Journal of Quantitative Economics (JQE)*, 18(1), 51-62. (in persian) .doi: [10.22055/jqe.2020.31664.2175](https://doi.org/10.22055/jqe.2020.31664.2175)
- Koopman, J. F., Kuik, O., Tol, R. S., & Brouwer, R. (2017). The potential of water markets to allocate water between industry, agriculture, and public water utilities as an adaptation mechanism to climate change. *Mitigation and adaptation strategies for global change*, 22(2), 325-347. [10.1007/s11027-015-9662-z](https://doi.org/10.1007/s11027-015-9662-z)
- Liu, X., Chen, X., & Wang, S. (2009). Evaluating and predicting shadow prices of water resources in China and its nine major river basins. *Water resources management*, 23(8), 1467-1478. doi: [10.1007/s11269-008-9336-7](https://doi.org/10.1007/s11269-008-9336-7)
- Mahinizadeh, M, Yavari, K, Jalaee, S. A, Jafarzadeh, B. (1398). The effect of structural changes on economic welfare in Iran, the approach of calculable general equilibrium models. *Financial Economics* , 13 (48), 167-190.(in persain) <https://doi.org/10.22111/ijbds.2020.5438>

- Marston, L., & Cai, X. (2016). An overview of water reallocation and the barriers to its implementation. *Wiley Interdisciplinary Reviews Water*, 3(5), 658-677 doi.org/[10.1002/wat2.1159](https://doi.org/10.1002/wat2.1159)
- Martens, A., & Decaluwé, B. (1988). CGE modeling and developing economies: A concise empirical survey of 73 applications to 26 countries. *Journal of Policy Modeling*, 10(4), 529-568. doi: [10.1016/0161-8938\(88\)90019-1](https://doi.org/10.1016/0161-8938(88)90019-1)
- Marzano, R., Rougé, C., Garrone, P., Grilli, L., Harou, J. J., & Pulido-Velazquez, M. (2018). Determinants of the price response to residential water tariffs: Meta-analysis and beyond. *Environmental Modelling & Software*, 101, 236-248. doi:[org/10.1016/j.envsoft.2017.12.017](https://doi.org/10.1016/j.envsoft.2017.12.017)
- Mehrara, M., ahmadzadeh, E. (2010). The Impacts of Total Factor Productivity (TFP) on the Growth of the Iran's Main Economy Sectors. *Journal of Economic Research (Tahghighat- E- Egtesadi)*, 44(2),(in persain) [20.1001.1.00398969.1388.44.2.10.6](https://doi.org/20.1001.1.00398969.1388.44.2.10.6)
- Meinzen-Dick, R. (2006). Water reallocation: Challenges, threats, and solutions for the poor (No. HDOCPA-2006-41). Human Development Report Office (HDRO), United Nations Development Programme (UNDP).
- Mesquita, A. M., & Ruiz, R. M. (2013). A financial economic model for urban water pricing in Brazil. *Urban water journal*, 10(2), 85-96. doi: [10.1080/1573062X.2012.699073](https://doi.org/10.1080/1573062X.2012.699073)
- Mohammadi, T., Akbarifard, H. (2008). The Effects of Productivity Shocks on Economic Growth in Iran. *Iranian Journal of Economic Research*, 11(35), 177-204.(in persian) https://ijer.atu.ac.ir/article_3603.html
- Mohayidin, G., Attari, J., Sadeghi, A., & Hussein, M. A. (2009). Review of water pricing theories and related models. *African Journal of Agricultural Research*, 4(11), 1536-1544. <https://academicjournals.org/journal/AJAR/article-abstract/5DC465232296>
- Molinos-Senante, M. (2014). Water rate to manage residential water demand with seasonality: peak-load pricing and increasing block rates approach. *Water policy*, 16(5), 930-944. doi:[10.2166/wp.2014.180](https://doi.org/10.2166/wp.2014.180)

- Monteiro, H., & Roseta-Palma, C. (2011). Pricing for scarcity? An efficiency analysis of increasing block tariffs. *Water Resources Research*, 47(6). doi:[10.1029/2010WR009200](https://doi.org/10.1029/2010WR009200)
- Mukherjee, N., 1996. Water and land in South Africa: economywide impacts of reform--a case study for the Olifants river. *Natural Resources Modeling* 2012(25):168–218. doi: [10.22004/ag.econ.97763](https://doi.org/10.22004/ag.econ.97763)
- Quazi, R. M. (2001). Strategic water resources planning: A case study of Bangladesh. *Water resources management*, 15(3), 165-186. doi:[10.1023/A:1013087701408](https://doi.org/10.1023/A:1013087701408)
- Randall, A. (1981). Property entitlements and pricing policies for a maturing water economy. *Australian Journal of Agricultural Economics*, 25(3), 195-220. doi:org/[10.1111/j.1467-8489.1981.tb00398.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8489.1981.tb00398.x)
- Reynaud, A. (2003). An econometric estimation of industrial water demand in France. *Environmental and Resource Economics*, 25(2), 213-232. doi:[10.1023/A:1023992322236](https://doi.org/10.1023/A:1023992322236)
- Roson, R., & Sartori, M. (2015). System-wide implications of changing water availability and agricultural productivity in the Mediterranean economies. *Water Economics and Policy*, 1(01), 1450001. doi:[10.1142/S2382624X14500015](https://doi.org/10.1142/S2382624X14500015)
- Roson, R., & Damania, R. (2016). Simulating the macroeconomic impact of future water scarcity: An assessment of alternative scenarios. *University Ca'Foscari of Venice, Dept. of Economics Research Paper Series No*, 7. https://www.gtap.agecon.purdue.edu/resources/res_display.asp?recordid=4909
- Seung, C. K., Harris, T. R., MacDiarmid, T. R., & Shaw, W. D. (1998). Economic impacts of water reallocation: A CGE analysis for walker river basin of Nevada and California. *Journal of Regional Analysis and Policy*, 28(1100-2016-89752), 13-34 doi: [10.22004/ag.econ.130523](https://doi.org/10.22004/ag.econ.130523)
- Tajrishi, M., & Abrishamchi, A. (2004). Water resources demand management in the country, *ISymposium of National Resources Loss Prevention*. (in persain)
- Taheripour, F., Hertel, T. W., & Liu, J. (2013). Introducing water by river basin into the GTAP-BIO model: GTAP-BIO-W (No. 283495).

Purdue University, Center for Global Trade Analysis, *Global Trade Analysis Project*. Doi [10.22004/ag.econ.283495](https://doi.org/10.22004/ag.econ.283495)

Vahedizade, S., Forouhar, L., Kerachian, R. (2018). Comparative Study of International Water Markets. *Iran-Water Resources Research*, 14(4), 184-197(in persain)

پیوست : (علائم به کار رفته در پژوهش)

Wtr: آب

RfLand: زمین‌های دیم

Lnd: زمین‌های قابل آبیاری

YRj,r: نسبت بازدهی آبیاری به بازدهی دیم بخش j در منطقه r

qf*ei*,j,r: تقاضای نهاده i در صنعت j در منطقه r

qlw*j*,r: ترکیب زمین آبیاری و آب در صنعت j در منطقه r

qkej,r: ترکیب سرمایه و انرژی در صنعت j در منطقه r

qen*j*,r: ترکیب انرژی (الکتریکی و غیرالکتریکی) در صنعت j در منطقه r

qvaen*j*,r: ارزش افزوده در صنعت j در منطقه r

qoi,r: تولید صنعت کالای i در منطقه r

qfi*j*,r: تقاضا برای کالای i برای استفاده توسط j در منطقه r

qnel*j*,r: ترکیب کالای غیر الکتریکی در صنعت j در منطقه r

qncoal*j*,r: ترکیب انرژی غیر زغال سنگ در صنعت j در منطقه r

pf*ei*,j,r: قیمت بنگاه برای نهاده i در صنعت j

plw*j*,r: قیمت بنگاه برای ترکیب زمین قابل آبیاری و آب در صنعت j در منطقه r

pkej,r: قیمت بنگاه برای ترکیب سرمایه و انرژی در صنعت j در منطقه r

pen*j*,r: قیمت انرژی (الکتریکی و غیرالکتریکی) در صنعت j در منطقه r

pf*fi*,j,r: قیمت بنگاه برای کالای i برای استفاده در صنعت j در منطقه r

pvaen*j*,r: ارزش افزوده قیمت بنگاه در صنعت j در منطقه r

psi,r: قیمت عرضه کالای i در منطقه r

pnel*j*,r: قیمت کامپوزیت غیر الکتریکی در صنعت j در منطقه r

pncoal*j*,r: قیمت کامپوزیت غیر زغال سنگ در صنعت j در منطقه r

afei*j*,r: عامل اصلی افزایش تغییرات فنی توسط صنعت j در منطقه r

afi*j*,r: تغییرات فنی ایجاد شده از ترکیب نهاده‌های واسطه‌ای

avai,r: افزایش ارزش افزوده تغییر فنی در بخش I منطقه r

aoj,r : خروجی افزایش تغییرات فنی در بخش z منطقه r
 $ELLWj,r$: کشش جایگزینی بین زمین قابل آبیاری و آب در z
 $ELKEj,r$: کشش جانشینی بین سرمایه و ترکیب انرژی در z
 $ESUBVAj$: کشش جانشینی در ارزش افزوده تولید در z
 $ESUBTj$: کشش جانشینی ترکیب نهاده‌های واسطه‌ای در تولید